

FI dnr 23-5367

[finansinspektionen@fi.se](mailto:finansinspektionen@fi.se)

## **SweFinTechs remissvar på Finansinspektionens förslag kring ändring av Finansinspektionens föreskrifter om (FFFS 2017:11) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism**

The Swedish Financial Technology Association ("SweFinTech") har beretts tillfälle att ge synpunkter på rubricerad remiss. SweFinTech ställer sig i huvudsak bakom de bedömningar och de ändringar i Finansinspektionens föreskrifter mot penningtvätt och finansiering av terrorism (FFFS 2017:11) som föreslås.

SweFinTech vill därutöver framföra följande synpunkter.

### **Om SweFinTech**

SweFinTech är en branschorganisation för svenska fintechbolag och samlar 95 bolag inom branschen. Föreningen samlar bland annat företag inom betalningar, lån, crowdfunding, investeringar och vårt syfte är att stärka det svenska ekosystemet och skapa en välfungerande marknad för svenska fintechbolag. Många av SweFinTechs medlemmar är verksamma inom ett flertal EU-länder, varför en ökad harmonisering inom EU vore positiv för föreningens medlemmar.

### **Förslag (6 kap. 1 §)**

#### **Det ska inte längre vara obligatoriskt att utse en centralt funktionsansvarig**

SweFinTech är positivt inställda till att kravet på att varje företag ska utse en centralt funktionsansvarig tas bort. Den förändring som föreslås leder, enligt SweFinTechs mening, till ett mer riskbaserat regelverk. För små bolag har det tidigare varit svårt att utse en centralt funktionsansvarig inom bolaget som samtidigt uppfyller oberoendekravet.

### **Förslag (6 kap. 1 a § första stycket)**

#### **Den nya regelefterlevnadsfunktionen**

Föreningens medlemmar vill framföra att Termen "funktion för regelefterlevnad" som avses enligt första stycket riskerar att skapa begreppsförvirring med anledning av att existerande regelverk på området för styrning, riskhantering och kontroll bland annat innehåller krav på oberoende som enligt remisspromemorian inte ska föreligga på den funktion som inrättats enligt 6 kap. 1 a § första stycket. Det framstår därför som att funktionerna, som förvisso delar namn, inte avses vara desamma. Termen "funktion för regelefterlevnad" bör därför undvikas i 6 kap 1 a § första stycket.

### **Förslag (6 kap. 1 a § andra stycket)**

Det bedöms problematiskt för bolag som enligt någon annan författning är skyldig att inrätta en funktion för regelefterlevnad, och därmed föreslås införliva ansvaret enligt 6 kap. 1 a § p.1 under befintlig funktion, då en sådan funktion ska vara oberoende och organisatoriskt skild från de funktioner och områden som den ska övervaka och kontrollera. Avsett oberoende kan svårigen uppnås i de delar där man också åläggs ett operativt ansvar. Därför önskar SweFintech påpeka att

formuleringen "se till" i p.1 skulle medföra ett operativt ansvar och därmed äventyra funktionens möjlighet till oberoende.

Om förslaget antas i nuvarande lydelse, riskerar vissa företag därmed att förlora sin enda interna kontrollfunktion inom AML/CTF då företagen dessutom kan vara undantagna kravet på internrevision.

### **Förslag (6 kap. 5 §)**

#### **En centralt funktionsansvarigs uppgifter**

SweFinTech ser att dagens uppdelning av arbetsuppgifter mellan centralt funktionsansvarig och särskilt utsedd befattningshavare har bidragit till ett förtydligt riskägandeskap för frågor som rör penningtvätt och terrorismfinansiering. Samtidigt är det viktigt att föreskrifterna är så harmoniserade som möjligt med resten av Europa, då det är ett av syftena med EBA:s riktlinjer.

Av EBA guidelines följer en utvidgning av det ansvarsområde som tillfaller centralt funktionsansvarig, såsom att centralt funktionsansvarig ska ansvara för metoden för allmän riskbedömning eller att rutiner och riktlinjer finns på plats. Av Finansinspektionens förslag till nya föreskrifter har befintliga uppgifter enbart kompletterats med punkt 7. Utvidgningen i EBA Guidelines är således inte återspeglad i Finansinspektionens förslag där huvudansvar för såväl allmän riskbedömning som rutiner och riktlinjer fortsatt tillfaller särskilt utsedd befattningshavare. SweFinTech ser därför ett fortsatt behov av förtydligande av ansvarsfördelningen mellan centralt funktionsansvarig och särskilt utsedd befattningshavare i en svensk kontext.

### **Förslag (6 kap. 5 § p. 7)**

#### **En centralt funktionsansvarig ska upprätta en rapport om företagets arbete mot penningtvätt och finansiering av terrorism**

SweFinTech vill även kommentera den årliga rapporten som den centralt funktionsansvarige ska lämna in till styrelsen. Eftersom Finansinspektionen valt att bibehålla en annan ansvarsfördelning för särskilt utsedd befattningshavare och den centralt funktionsansvarige än vad som står i EBA:s riktlinjer, är det den särskilt utsedda befattningshavaren som sannolikt har ansvar över mycket av den data som ska presenteras i rapporten. Det innebär, trots att det är tydligt i EBA:s riktlinjer att den centralt funktionsansvarige ska skriva rapporten, att denna uppgiftsfördelning inte är lika relevant i en svensk kontext. Det vore därför önskvärt om det i Finansinspektionens föreskrifter finns en flexibilitet att inom bolaget avgöra vem som ska ansvara för rapporteringen av respektive datapunkter i den årliga rapporten. Denna ansvarsfördelning kan i sådana fall tydliggöras i företagets rutiner och riktlinjer för intern kontroll.

### **Förslag (6 kap. 6 §)**

SweFinTech vill även kommentera möjligheten att outsourca vissa av den centralt funktionsansvariges arbetsuppgifter. De föreslagna föreskrifterna anger att endast vissa arbetsuppgifter tillhörande den centralt funktionsansvarige kan outsourcas men att funktionen fortsatt ska finnas inom bolaget. Det kan medföra att oberoendeproblematiken rörande den centralt funktionsansvarige kvarstår för mindre bolag. Det skulle därför vara att föredra om det fanns en möjlighet att outsourca hela funktionen.

### **Outsourcing av funktion för regelefterlevnad**

Det är även vanligt att vissa företag, särskilt sådana av mindre storlek, väljer att outsourca sin funktion för regelefterlevnad i helhet till en extern part. Med utgångspunkt i förslaget i dess nuvarande form, för det fall ett företag bedömer att ingen centralt funktionsansvarig ska utses och uppgifterna ska istället hanteras av funktion för regelefterlevnad, önskar vi ett förtydligande om hur situationen där funktionen för regelefterlevnad är utlagd till tredje part ska hanteras.

Louise Grabo  
Generalsekreterare  
SweFinTech